

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаулский юридический институт

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

*Материалы
пятнадцатой международной научно-практической конференции*

Часть 1



Барнаул 2018

<i>Диденко Н.С., Торков А.А.</i> Реализация принципа свободы оценки доказательств при производстве дознания в сокращенной форме в ходе досудебного производства	117
<i>Зайцева Е.А.</i> Проблемы применения некоторых новелл Федерального закона № 73-ФЗ от 17 апреля 2017 г.	119
<i>Калюжный А.Н.</i> Следственная группа как форма процессуального взаимодействия следователей с должностными лицами органов дознания в ходе расследования посягательств на свободу личности	121
<i>Кригер А.Е.</i> О процессуальном статусе лица, в отношении которого проводится проверка	123
<i>Лаврова О.Н., Горач Н.Н.</i> Особенности процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных по мотивам расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды	125
<i>Логачев К.К.</i> Процессуальные проблемы, возникающие при проведении очной ставки	127
<i>Лямкина Н.И.</i> Проблемы допроса иностранных граждан в уголовном судопроизводстве	128
<i>Маркелов А.Г., Кошкин В.Н.</i> Уведомление о задержании подозреваемого в свете реализации права на телефонный разговор	130
<i>Марцынкевич Н.А.</i> Процессуальные издержки в уголовном процессе: понятие, критерии, свойства	133
<i>Маханбетов Н.К.</i> Показание свидетеля как один из основных способов доказывания в уголовном процессе	135
<i>Морозова Т.А.</i> К вопросу о взаимодействии следователя с экспертом при назначении судебной фоноскопической экспертизы	137
<i>Передерий В.А.</i> Межведомственное взаимодействие при выявлении и расследовании преступлений по фактам невыплаты заработной платы и иных обязательных выплат	138
<i>Петухов Е.Н.</i> Интерпретация отдельных положений уголовно-процессуального закона	140
<i>Прусс А.Р.</i> О перспективах рассмотрения уголовных дел коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции в суде первой инстанции	143
<i>Сабельфельд Т.Ю.</i> Разумный срок уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела	145
<i>Свечникова Е.И.</i> Перспективы использования систем видеоконференцсвязи для обеспечения безопасности свидетелей по уголовным делам	147
<i>Топчиева Т.В.</i> Основания отказа прокурором в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	149
<i>Удовиченко В.С.</i> О некоторых особенностях подготовки к проведению допроса подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ	151
<i>Федосеева Е.Л., Измайлов А.А.</i> Основания отказа следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения	152
<i>Черепанова Л.В.</i> Проблемы доказывания «личных интересов» при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 199.1 УК РФ	154

Секция «Проблемы борьбы с административными правонарушениями»

<i>Бачурин А.Г.</i> Административно-правовое регулирование обеспечения правопорядка на массовых мероприятиях в Республике Беларусь	157
<i>Брунер Р.А., Аносов А.А.</i> Об отдельных вопросах исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения	159
<i>Бунова О.В., Репьев А.Г.</i> Функции полиции по контролю за оборотом оружия: проблемы правового регулирования и реализации	161
<i>Вагайцев В.М.</i> К вопросу о незаконной перевозке пассажиров в России	163
<i>Вакутин А.А.</i> К вопросу о временных затратах сотрудников полиции на производство по делам об административных правонарушениях	165
<i>Верхогляд Я.Е.</i> Административное выдворение за пределы Российской Федерации как один из способов противодействия распространению экстремистской идеологии	166
<i>Гайдуков А.А.</i> К вопросу о понятии «правонарушение в сфере семейно-бытовых отношений»	168
<i>Гришаков А.Г.</i> Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: анализ произошедших в законодательстве изменений	170
<i>Кашкина Е.В.</i> К вопросу о необходимости унификации норм административного законодательства, регламентирующих ответственность за потребление алкогольной продукции	172

Т.Ю. Сабельфельд, канд. юрид. наук

Институт повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

РАЗУМНЫЙ СРОК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства, в т.ч. на первоначальном этапе досудебного производства – на стадии возбуждения уголовного дела, провозглашает идею законодателя о необходимости сокращения процессуального времени, которое порой исчисляется месяцами, а иногда и годами с момента обращения гражданина в правоохранительные органы с заявлением о преступлении до принятия итогового процессуального решения в виде постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Статья 6.1 УПК РФ введена в действие в силу Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ, и ее можно рассматривать как закономерное воплощение в национальном законодательстве положений п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 г., согласно которой «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [1, с. 41].

Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой часть уголовного процесса, его первый этап, который, как нам представляется, только на первый взгляд четко регламентирован установленными процессуальными сроками. Так, проверка сообщения о преступлении должна быть проведена в течение трех суток со дня поступления сообщения (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Руководитель следственного органа или начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству следователя, дознавателя продлить этот срок до 10 суток, а при необходимости документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследования документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-разыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя либо прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с указанием на конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Исходя из позиции законодателя, процессуальные сроки проверки любого сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном законодательстве закреплены, их неисполнение либо несоблюдение означает грубое нарушение закона, что влечет за собой привлечение виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. Дознавателями и следователями, как правило, процессуальные сроки, установленные ст. 144 УПК РФ, соблюдаются. Поэтому говорить о разумности срока на этапе проведения первоначальной доследственной проверки, как правило, не приходится, т.к. сроки проверки установлены законодателем.

Все проблемные вопросы, которые возникают в связи с несоблюдением разумного срока уголовного судопроизводства на этапе рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, появляются позже, по истечении предельного срока, установленного законодателем для проведения проверки в 30 суток. Следует обратить внимание, что уголовно-процессуальным законодательством не установлены какие-либо процессуальные сроки для руководителя следственного органа и прокурора, при осуществлении им функции надзора за органами дознания и следствия, для оценки ими законности и обоснованности вынесенного следователем или дознавателем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, законодателем четко сформулированы процессуальные сроки для дознавателя и следователя, которые они обязаны соблюдать при принятии одного из решений, указанных в ст. 145 УПК РФ, но не указаны для руководителя следственного органа и прокурора при осуществлении процессуального контроля и прокурорского надзора. Необходимо уточнить, что только в отношении процессуального срока для оценки законности постановления о возбуждении уголовного дела законодатель определился, поскольку в ч. 4 ст. 146 УПК РФ установлено, что прокурор вправе в срок не позднее 24 часов отменить незаконное или необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела. А в случае принятия следователем или дознавателем иного про-

цессуального решения, например постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, законодателем правовая позиция в отношении процессуального срока оценки прокурором или руководителем следственного органа (в пределах его полномочий согласно ст. 39 УПК РФ) законности и обоснованности принятого решения не сформулирована. Законодатель в ч. 4 ст. 148 УПК РФ установил лишь срок для следователей и дознавателей. Так, они обязаны направить прокурору копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов. Дальнейшее законодательное закрепление процессуальных сроков в законе отсутствует.

Однако данные процессуальные сроки сформулированы в ведомственных приказах Следственного комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Например, приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» обязывает прокуроров не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении выносить мотивированное постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в случае, если постановление признается прокурором незаконным или необоснованным [2].

Согласно данным статистического отчета Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за 9 месяцев 2017 г. прокурорами отменено 1 786 601 незаконное постановление

об отказе в возбуждении уголовного дела (АППГ – 1 855 567) [3]. В данной ситуации следует задуматься о соблюдении разумных сроков уголовного судопроизводства, поскольку в эти сроки входят сообщения, по которым дознаватели следователи неоднократно принимали решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а прокуроры – об их отмене. А по факту мы имеем, что в подобных случаях должностными лицами правоохранительных органов не обеспечивается выполнение и реализация основной задачи уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений.

В завершение отметим, что регламентированная законодателем ст. 6.1 УПК РФ позволяющая стоящее время, с учетом длительных сроков ведения доследственной проверки, по которой дознавателем или следователем неоднократно более двух раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обжалованные действия должностных лиц в судебном порядке предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в связи с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства. В случае обоснованных требований граждан и установленных в судебном заседании допущенных нарушений должностными лицами разумных сроков уголовного судопроизводства суд удовлетворяет жалобу, признает факт нарушения разумного срока и обязывает виновных должностных лиц незамедлительно устранить допущенные нарушения, тем самым способствует быстрому восстановлению нарушенных прав граждан.

Литература

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. В.Т. Томин, А.П. Поляков. М.: Изд-во Юрайт, 2011.
2. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия [Электронный ресурс]: приказ Генерального прокурора от 28.12.2016 № 826. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Статистический отчет Генерального прокурора Российской Федерации за январь-сентябрь 2017 г. URL: <https://genproc.gov.ru/anticor/doks/> (дата обращения: 30.11.2017).